



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1487/2019-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
D O P U N S K O R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Larise Crnković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Markus, OIB:49575650022, iz Donjeg Miholjca, Kolodvorska 46, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-1553/2019-8 od 10. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-1553/2019-8 od 10. lipnja 2019.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki II izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Markus, OIB:49575650022, iz Donjeg Miholjca, Kolodvorska 46 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik ističe kako je bilo dovoljno da svojim podneskom ospori popis imovine potrošača te smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Nadalje ističe da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

4. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj GŽ-1487/2019-2 odlučio o žalbi vjerovnika Hrvatski telekom d.d., dok je propušteno odlučiti o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., te je stoga temeljem čl. 377.a u svezi sa čl. 339. ZPP-a ovim rješenjem odlučeno i o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o.

5. Žalba nije osnovana.

6. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis svoje imovine te da je vanjskom provjerom iz podataka FINE utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine (2181 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu do 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

7. Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim što je vjerovnik Eos Matrix d.o.o podneskom od 18. travnja 2019., naveo da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju čemu u prilog vjerovnik nije dostavio nikakve dokaze pa sud te tvrdnje otklanja kao neosnovane.

8. Vanjskom provjerom sukladno odredbi članka 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da potrošač za prva tri mjeseca 2019. godine nije ostvario oporezive primitke, osim socijalnu naknadu od 2.200,00 kn te da u proteklim godinama također nije ostvarivan oporezivi primitak već jedino socijalne naknade koje ne podliježu oporezivanju a niti se sukladno članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. - dalje OZ) ubrajaju u imovinu potrošača jer su izuzete od ovrhe. Utvrđeno je da potrošač posjeduje jedan račun iz 2003. koji je blokiran a ukupno trajanje neprekidne blokade iznosi 2274 dana te da potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina, već samo kao vlasnik motornog vozila marka RENAULT, tip vozila 18, model TL godine proizvodnje 1983., navedene vrijednosti 0,00 kn, reg oznake ZG430FP, koje je objavljeno 5. srpnja

2012., dok prema ostalim provjerama proizlazi da potrošač nema nikakve druge imovine a niti imovinskih prava.

9. Sud prvog stupnja dalje provjerom u sustavu e-spisa nije utvrdio da bi neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodio drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj (članak 79.g stavak 2. ZSP-a).

10. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

11. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

12. Radi se o vjerovnicima u pogledu kojih su osnove u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja postupak stečaja potrošača i dalje evidentirane kao neizvršene (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) te u pogledu tražbine vjerovnika Eos Matrix d.o.o. čija je osnova povučena s izvršenja nakon to je FINA pozvala potrošača da se očituje a potrošač je dao suglasnost da se ovaj postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje a ukupno sve navedene osnove u iznosima glavnice iznose 8.208,81kn, jer prvostupanjski sud utvrđuje da su time ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 79.a stavak 4. alineja 2. ZSP-a.

13. Obzirom na utvrđenje da je FINA prema članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.) prestala izvršavati osnove za plaćanje kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 43.872,87 kn, prvostupanjski sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti za oslobođenje i u odnosu na te tražbine (članak 79.a stavak 3. ZSP-a).

14. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

15. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

16. Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

17. Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

18. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

19. U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničime nije dokazao.

20. Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačeve imovine u skladu sa čl. 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud a vjerovnik ih žalbenim navodima nje doveo u pitanje.

21. Stoga je temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi sa čl. 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

U Rijeci 15. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: eb2fa-0f8da

Kontrolni broj: 08d98-2d9a9-8f03b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.